Programm

des

Marienstifts-Gymnasiums zu Stettin,

womit zu der

auf Freitag den 17. September 1875 Nachmittags um 2½ Uhr angesetzten

Abiturienten-Entlassung

und dem

mit ihr verbundenen öffentlichen Redeacte

ehrerbietigst und ergebenst einladet

A. G. Heydemann Dr. phil.

Director und Professor.

Inhalt:

Stettin.

Druck von Herrcke & Lebeling.

Philosophorum Graecorum de linguae natura sententiae.

Populorum fere omnium communis est opinio inter verba et res per ea significatas naturalem quandam necessitudinem intercedere. Haec autem de linguae natura opinio procul dubio effecit, ut nulla grammaticae pars prius et libentius a Graecis coleretur, quam etymologia. Non pauca huius studii exempla apud poetas nobis servata sunt, quae nisi cum communi aliqua populi inclinatione congruerent, vix offensionem vitare potuissent (v. Lersch, sprachphilosophie der alten. III, 3, sqq.).

Procedente autem tempore a poetis ad philosophos hoc studium transiit et gravis de linguae natura et origine quaestio ab iis agitari coepta est. Quo tempore primum hoc factum sit quave veterum philosophorum schola inter viros doctos minime constat; mihi quidem persuasissimum est usque ad Sophistarum Atticaeque quam vocant philosophiae tempus talem quaestionem existere non potuisse. Sed hac de re mox videbimus, nunc autem illustrissimum et fere unicum in ipso huius certaminis limine obvium monumentum adeamus, Cratylum dico, qui inter Platonis dialogos nobis traditus est. Cuius de dialogi fine et consilio quum non omnes qui hac in re elaboraverunt viri docti consentiant operae pretium erit quam accuratissime eius argumentum proponere.

Colloquuntur inter se Hermogenes et Cratylus, qui Socratem advenientem conspicati statim colloquii socium advocant. Sermonis autem causam Hermogenes his verbis cum Socrate communicat: Cratylus rebus singulis ait natura inesse rectam nominis rationem, neque id esse nomen, quod quidam ex constitutione (*ξυνθέμενοι*) vocant, dum vocis ipsorum particulam quandam pronuntiant, verum rectam aliquam rationem nominum (*ὀρθότητά τινα τῶν ὀνομάτων*) et Graecis et Barbaris eandem cunctis innatam esse. Suam ipsius autem sententiam a Cratylo prolatae contrariam ita fere proponit: Licet frequenter cum hoc et multis aliis jam disputaverim, tamen persuaderi mihi nondum potuit, aliam esse nominis rectitudinem quam conventionem et consensum (*ξυνθήκη καὶ ὁμολογία*). Mihi enim videtur quod quis unicuique rei imponit nomen id ei esse nomen; et si idem deinde nomen mutet aliudque imponat posterius nomen

non minus rectum existere quam prius: nullum enim ulli rei nomen natura (*φύσει*) esse proprium, sed lege et usu (*νόμῳ καὶ ἔθει*) eorum, qui cuique rei tribuere aliquod nomen coeperunt.

Primum autem Socrates cum Hermogene eorum sententiam perscrutatur, qui nomina *ξυνθήκῃ καὶ ὁμολογίᾳ* nata esse statuunt. Ut in iudiciis nostris sic etiam in enuntiatis verum ac falsum inest; quaecunque autem enuntiatio vera est, totam esse veram omnesque eius partes necesse est. Consequens igitur est, cum nomen sit enuntiationis pars, ut hoc quoque aut verum sit aut falsum. Res porro ipsae propriam habent naturam a nostra opinione nullo modo pendentem. Si quis igitur circa res efficere aliquid cupit, earum naturam non suum arbitrium sequi debet. Eodem modo is, qui nomina rebus imponit, si quid circa eas facere vult, non pro libitu nomina formare sed ad rerum naturam ea accommodare debet. Praeterea nomina quasi quaedam instrumenta sunt, quibus utimur, ut nos invicem de rebus edoceamus et quae inter se diversa sunt, accurate discernamus. Sequitur hinc, nomina recte imponere rebus, non esse cuiusvis, sed eius, qui rei satis peritus est, quem legislatorem (*νομοθέτην*) dicimus. Is autem talia debet nomina invenire, quae naturam cuiusque rei et formam syllabis literisque exprimant, ut ipsis vocabulis de rerum natura doceantur audientes. Ex quo perspicuum est non esse cuiusvis vocabula fingere et nomina rebus imponere nec quod quisque alicui indat nomen, id verum esse nomen recteque rei impositum.

Refutata igitur Hermogenis sententia sic fere pergit Socrates: Cratylus vera loquitur, cum nomina dicit natura rebus competere, neque unumquemque esse nominum auctorem, sed illum solum, qui ad nomen respicit, quod natura cuique convenit et eius speciem literis syllabisque inserere potest.

Jam vero Hermogenes Socratem rogat, ut in quanam re naturalis illa nominum rectitudo posita sit subtilius exponat. Et primum quidem in propria hominum et heroum nomina inquirit, deinde in deorum, a quibus ad ceterarum rerum denominationes transgreditur. His autem praetermissis ad primitiva vocabula, ex quibus illa ducta sunt, consideranda accedit. Primitivorum autem vocabulorum eadem ratio sit necesse est, quae derivatorum, quum et ipsa, siquidem nomina futura sint, rerum vim et naturam exprimant et significent. Quae vero his cum rebus ipsis intercedat similitudo, hoc modo Socrates declarat: Si lingua caruissemus, animi sensa haud dubie manibus, capite aliisque corporis gestibus aperire studuissemus. Itaque levia manibus ad coelum sublatis, gravia ad terram demissis, alia alio modo significavissemus. Voce igitur et lingua si quid aliis indicare cupimus, rerum naturam imitando hoc esse exprimendum. *Ὄνομα ἄρα ἐστίν, ὡς ἔοικε, μίμημα φωνῇ ἐκείνου, ὃ μιμεῖται καὶ ὀνομάζει ὁ μιμούμενος τῇ φωνῇ, ὅταν μιμῆται;* et paucis praetermissis: *εἴ τις αὐτὸ τοῦτο μιμεῖσθαι δύναιτο ἑκάστου, τὴν οὐσίαν, γράμμασί τε καὶ συλλαβαῖς, ἆρ' οὐκ ἂν δηλοῖ ἕκαστον, ὃ ἔστιν; ἢ οὔ; Πάνυ μὲν οὖν.* Deinde ita fere pergit Socrates: Ridicilum videri potest quod

res ipsae per litteras syllabasque facta manifestae fiant, tamen necessarium est, quum melius hoc non habeamus ad quod respicientes de veritate primorum nominum iudicare possimus, nisi forte tragicorum more ad deos confugientes rem ocius expediamus dicentes deos prima nomina posuisse et idcirco recte imposita esse. Restat etiam ut a barbaris quibusdam nos ea accepisse aut ob vetustatem ea discerni non posse dicamus. Sed tergiversationes istae sunt illorum qui de recta primorum nominum impositione rationem reddere nequeunt. Quisquis autem primorum nominum rectam rationem ignorat, derivatorum cognoscere non valet, quum tantum ex iis, quae ille ignorat, sint exploranda. Itaque Socrates quae de primis nominibus, de syllabarum litterarumque vi et ratione comperta habet cum Hermogene communicat. Literas primum contemplatus r ad motum significandum valere contendit eamque literam ea de causa in vocibus motum significantibus, ut *ῥεῖν* et *κρούειν* occurrere. *λ* litera tenuia et ob tenuitatem cetera pervadentia indicat; per *φ*, *ψ*, *σ*, *ζ* quae literae sunt spiritus vehementioris, talia quaedam nominum auctor exprimit ut *ψυχρόν*, *ζέον*, *σείεσθαι* et communiter concussionem et quassationem; quotiescunque vehemens et spiritu plenum imitari vult nominum institutor tales ut plurimum literas adhibet. Eadem ratione cetera quoque secundum litteras ac syllabas singulis rebus accommodata a nominum auctore videntur.

Jam vero Hermogenis sententia omnia vocabula ab arbitrio hominum derivata esse refutata ad Cratylum impugnandum Socrates convertitur; is enim nominum rectitudinem eo modo intelligi vult, ut omnia vocabula rerum naturam patefaciant et ex hoc genuino fonte optime philosophia veritatem hauriat. Quum vero Socrates contra Hermogenem demonstrasset inesse in nominibus naturale quoddam cum rebus per ea notatis vinculum, tamen Cratylo, id est Heracliteis minime concedere potest per nomina tantum ad res ipsas aditum patere. Socratis autem sententia, quacum omnino se consentire Cratylus fatetur, haec est: recta nominis ratio ea est, quae qualis quaeque res sit ostendit. Deinde autem in Cratylum versus haec dicit: Nominum impositio est ars et impositores artifices; ut vero pictores quidam deteriores, quidam praestantiores sunt, ita etiam legum auctores partim pulchriora partim deteriora opera sua efficiunt. Eodem modo etiam aliud nomen melius aliud deterius impositum est. Contra quod more Sophistarum Cratylus contendit, omnia nomina recta imposita esse, quaecumque enim non recte imposita esse videantur, nomina omnino non esse. Interrogante porro Socrate, utrum loqui falsa non posse aliquis Cratylo videatur an fari posse, Cratylus respondet, sibi quidem non posse videri sed sonare (*ψοφεῖν*) potius eum, moventem seipsum frustra, veluti si quis aera pulset. Urgente autem Socrate tandem concedit nomina non recte posse distribui, similiter etiam in verbis aberrare licere, sin autem in nominibus et verbis etiam in oratione, quippe quae verborum et nominum compositio sit. Addit deinde Socrates assentiente Cratylo: qui per litteras et syllabas rerum essentiam imitatur pulchram imaginem efficit si omnia bene distribuit, si vero in paucis deficiat, imaginem quidem efficit sed non pulchram; quamobrem quaedam nomina bene instituta erunt,

quaedam male et unus erit bonus nominum artifex, alter malus. Ad haec Cratylus respondet nomen, quod aliter scriptum sit ac debeat, paucis tantum literis mutatis, plane aliud evadere neque esse nomen eius rei, quod significare debeat. Quibus Socrates opponit, tantum de numeris hoc dici posse, quum quilibet numerus quocunque addito vel ablato statim alius efficiatur, nomina autem imaginum potius naturam habere, quae non omnia habere debent quaecunque illa quarum imagines sunt. Aliter enim ne imagines quidem appellari debere, cum, quae sunt plane sibi similia, duo sint eiusdem generis individua ut si Cratyli nomen vel imago omnia quae ipse Cratylus haberet Cratylus alter foret. Jam vero nomen si ei rei, quam significat, simile est, etiam elementa, ex quibus prima nomina sunt composita, natura ipsa rebus similia sint necesse est. Inquirit deinde Socrates an omnia nomina nominumque elementa sint rebus per ea notatis similia. Literam ϱ id quod asperum est, λ vero id quod molle propter similitudinem indicare supra demonstratum est: nihilominus vocabulo *σκληρότης* inest litera λ asperitati repugnans, inest quoque litera σ ad asperitatem non pertinens; ergo rei naturae hoc vocabulum non satis adaptatum est. Quum vero quid sibi velit hoc nomen ab omnibus recte intellegatur Cratylus fieri hoc propter consuetudinem (*διὰ τὸ ἔθος*) contendit. Contra quod Socrates: Consuetudinem quum dicis nihil aliud dicis quam conventionem (*ξυνθήκη*), necesse igitur est consuetudinem conferre aliquid ad expressionem eorum quae sentimus.

Restat iam extrema pars, in qua de vi nominum ad intimam rerum naturam cognoscendam agitur. Cratylus enim hac de re eam sententiam profert, docere nomina et nomina scientem etiam res scire, hunc esse solum et optimum rerum cognoscendarum modum. Ad quae Socrates respondet: Qui principio nomina posuit, quales esse res opinatus est, talia quoque nomina effinxit. Si ergo ille non recte sensit et ut sensit instituit, etiam nos eius vestigia sequentes decipimur. Quum autem Cratylus nominum auctorem errare posse neget argumento eo adhibito, quod, si male sensisset, nequaquam omnia ita sibi consonarent — omnia enim nomina Heracliti doctrinam de sempiterno omnium rerum fluctu probare iam antea contenderat — Socrates exemplis multis docet etiam permulta vocabula reperiri, ex quibus iudicari possit, nominum auctorem non fluentes sed potius stabiles res iudicare. Praeterea alia in Cratyli sententia sunt, quae sibi repugnant; dixerat enim necessarium esse illum qui nomina statuit novisse ea quibus nomina tribuebat. Huic ratiocinationi Socrates opponit, intellegere se non posse, quibusnam ex nominibus primi illi nominum auctores res didicerint, si quidem tantum ex nominibus res disci possint. Hoc deiectus praesidio in ultimum iam propugnaculum sese recipit Cratylus, dicens excellentiorem quendam potentiam quam humanam prima rebus nomina imposuisse, unde consequi, ut recte fuerint distributa. Contra quae Socrates: cum dissentiant contendantque de veritate inter se nomina a deo aliquo ea facta esse vix credibile est. Praeterea iam luce clarius hoc evasit, alia quaedam praeter nomina quaerenda esse, qnae nobis ostendere possint,

utra illorum vera sint, id est rerum essentiam aperientia. Sufficiat autem nunc, Socrates pergit, inter nos convenisse, quod non ex nominibus, sed ex se ipsis potius res discendae sunt. Postremo autem, ut solet, ad ideas Socrates convertitur, quum doceat, ne nominari quidem aliquid posse, si omnia fluant semperque mutentur.

In aliis quoque dialogis de linguae natura sed obiter tantum disputat Plato ut ad Cratyleam quaestionem solvendam iis uti non possimus. In rep. II, 382 B haec invenimus: *ἐπεὶ τόγε ἐν τοῖς λόγοις μίμημά τι τοῦ ἐν τῇ ψυχῇ ἐστι παθήματος καὶ ὕστερον γεγονὸς εἴδωλον.* Imprimis autem in Theaeteto et Sophista hac de re disputat, in Theaeteto 189 E, 190, 206 D, 208 C, in Sophista 261 E, 262 D, 263 E. Theaet. 206 D haec exhibet: *τὸ τὴν αὑτοῦ διάνοιαν ἐμφανῆ ποιεῖν διὰ φωνῆς μετὰ ῥημάτων τε καὶ ὀνομάτων, ὥσπερ εἰς κάτοπτρον ἢ ὕδωρ τὴν δόξαν ἐκτυπούμενον εἰς τὴν διὰ τοῦ στόματος ῥοήν.*

Ad Cratylum iam redeuntes unum Schaarschmidtium invenimus, qui hunc dialogum a Platone conscriptum esse negat (vide Rhein. Mus. XX, 3. 1865. et eiusdem librum: die sammlung der platonischen schriften). Tantum autem abest, ut viros doctos ad suam sententiam traxerit ut multi iure eum refellerint, imprimis Albertius (Rhein. Mus. XXII, 4. 1867) qui omnia eius argumenta uberrime refutavit. Primum enim prosopographia Cratyli a ceteris genuinis Platonis dialogis minime differt, id quod etiam Lehrsius iudicavit in Rhein. Mus. XXII, 3. 1867. Secundo loco in argumentum et compositionem dialogi invehitur Schaarschmidtius et hanc imprimis ob causam eum ut Platone indignum spurium reddere vult. Id quod nemo concedet, qui sine praeiudicio ut ita dicam librum evolverit. Praeterea quis est quin miretur ante Schaarschmidtium hoc neminem doctissimorum et ingeniosissimorum hominum perspexisse? Immo omnes ea in re consentiunt, hunc dialogum inter optimos Platonis dialogos iure locum tenere. Exempli causa Boeckhius haec dicit (gesammelte kleine schriften III, p. 213): wir stimmen vollkommen mit Schleiermachers meinung überein, dass diese platonischen aeusserungen zu dem tiefsinnigsten und groesten gehoeren, was iemals ueber die sprache ist ausgesprochen worden. Quibus adiungam ea, quae nostris demum diebus vir doctus (Jolly, die Sprachwissenschaft eqs. p. 641) de Cratylo dicit: dieses platonische meisterwerk, bei dem ieder, der es nachliest, sich durch eine fuelle anregender und sogar tiefsinniger bemerkungen sowohl als durch die planmaessige kunstvolle durchfuehrung, durch den reichthum an einfaellen, den leichten witz und humor des autors wie durch den hohen flug seiner grundgedanken sich reichlich für seine muehe belohnt finden wird.

Finem vero, quem in hoc dialogo componendo Plato sibi proposuit cum aliis viris doctis, quos enumerare longum et supervacaneum est, eum esse contendo, ut doceat, verba nulla esse vi ad rerum naturam cognoscendam. Itaque philosophiam propria via propriisque viribus veritatem investigare debere. Quum autem imprimis per ideas rerum naturam cognoscendam esse hoc quoque dialogo doceat praeterea

aliud quoque agit, id quod primus Benfey ostendit libro, cui inscribitur: ueber die aufgabe des platonischen dialogs Cratylos. 1866. Quum enim multis etymologiae studiis Plato demonstret, linguam, qua utimur, nullius esse pretii ad rerum essentiam cognoscendam, quum et sempiternum rerum fluctum et earum stabilitatem his vocabulis demonstrari possit, id agit deinceps, ut linguae quasi idealis, id est rerum naturam vere patefacientis delineamenta proponat. Quo in admirabili studio quum Plato a multis minus recte comprehensus, a nonnullis adeo graviter reprehensus sit, ego quidem cum Benfeio consentio, qui hanc quoque dialogi partem laudans dicit: trotz unverkennbarer mängel, mit einer tiefe, in einem umfange, mit einer kunst und einem erfolg behandelt hat, welche, zumal wenn man die zeit seiner entstehung berücksichtigt, mit recht das staunen und die bewunderung aller derer geärndtet hat, welche sich eindringend mit ihm beschäftigt haben.

Jam vero, ut supra indicavimus, ea colligemus quae nobis de philosophis, qui aute Platonem floruerunt, huius quaestionis participibus tradita sunt. Qua de re quum iam alio loco (quaestt. grammatt. spec. Sed. 64) uberius disputaverimus nunc breviter tantum rem complectemur.

Secundum Graeci ingenii proprietatem philosophia initium sumit a contemplatione naturae rerumque sensibus subiectarum; quam proprietatem per totam primam Graecae philosophiae periodum, quae inde a Physiologis Ionicis usque ad Sophistas pertinet, servat, ut philosophia naturalis recte appellari possit. Minime autem id eam agere videmus ut antequam res ipsas cognoscat condiciones, quibus omnino res cognosci possint, intellegere studeat. Cogitatio enim in rebus naturae cognoscendis occupata utrum vera an falsa ipsa sit minime curat. Omnis igitur, quae Sophistas antecedit, philosophia dogmatica est. Quae quum ita sint, iam per se patet et a priori, ut ita dicam, constat, hac periodo de linguae origine et natura quaestionem existere non potuisse. Quum enim linguae contemplatio, qualem apud Graecos philosophos invenimus, tantum ad theoriam cognitionis spectet, a philosophia illa dogmatica naturali prorsus abhorret. Illa autem a priori supra a nobis facta constructio ea re dissolvi videtur, quod a veteribus nonnullis auctoribus, inprimis Platonis et Aristotelis scholiastis traditur, Pythagoram, Heraclitum, Democritum hac in quaestione solvenda desudasse. Necessarium igitur erit omnia haec testimonia cultro, quem vocant, critico dissecare. Praefationis autem loco facere non possum, quin verba hic afferam Steinthalii e diligentissimo horum testimoniorum studio orta, quae in universum optime hac de re iudicant. Verba eius haec sunt. (Gesch. d. Sprachw. b. d. Gr. u. R. S. 39): Wie uns ueberhaupt die vorplatonische philosophie der Griechen nur in bruchstuecken ihrer denkmaeler und in den berichten der spaeteren denker ueber sie erhalten ist, so auch ihre ansicht von der sprache. Hier sind wir namentlich auf die angaben der scholiasten angewiesen. Diese Maenner aber, Proclos zu Platons Cratylus und Ammonios zu Aristoteles *περὶ ἑρμηνείας* sind aus aeusseren und inneren gruenden voellig unfaehig, ein wahrhaftes

historisches Zeugniss ueber die alte vorattische philosophie abzulegen. Sie haben schwerlich die alten schriftstuecke eines Heraclit und Democrit noch vor augen gehabt, sie haben aus sekundaeren quellen geschoepft. Sie haben aber noch weniger die gehoerige faehigkeit des verstaendnisses. Sie haben nicht einmal ihre quellen sorgfaeltig benutzt, die wahrscheinlich besseres herauszulesen gestatteten, als sie herausgelesen haben. Die tiefere Ursache hiervon aber war die, dass iene maenner, ohne richtiges historisches bewusztsein, voellig unfaehig waren, sich aus den begriffen ihrer zeit in die noch unentwickelten anfaenge der aelteren philosophie zurueckzuversetzen. Non minus gravis autem alia erroris causa est, quae non solum veteres sed etiam nostris temporibus viros doctos hanc in rem inquirentes valde fefellit, quam his verbis Steinthalius recte exprimit (a, a. O. S. 73): Der geschichtsforscher aber darf sich durch namen und woerter nicht irre fuehren lassen, er darf weder ansichten bei maennern finden, die ihnen von unkritischen scholiasten zugeschrieben werden, weil diese ansichten in spaeterer zeit mit den von ienen denkern gebrauchten woertern verbunden werden, oder gar bloss, weil sie aus ihren woertern gefolgert werden koennen, noch auch darf er glauben, etwas von der ansicht eines philosophen zu wissen, weil ihn ein scholiast zu der einen oder der anderen mit irgend einem schlagwort bezeichneten partei zaehlt. Talia praefati iam ad rem ipsam accedimus.

Primus philosophorum, quos hanc quaestionem tractasse accepimus, Pythagoras est. Simulatque autem Pythagorae nomen profertur nobis cavendum est, ne irretiamur. Nulla enim fere antiquitatis persona tam multis tamque variis fabulis exornata est, quam Pythagoras. Qua de re optima Zelleri verba habemus, quum in Graecae philosophiae historia de Pythagora tractans dicat (Philos. d. Gr. I, 207): ueber den Pythagoraeismus und seinen stifter weiss uns die ueberlieferung um so mehr zu sagen, je weiter sie der zeit nach von diesen erscheinungen abliegt, wogegen sie in demselben maasse einsilbiger wird, in dem wir uns dem gegenstand selbst zeitlich annaehern. Constat autem nostra memoria plerosque eruditorum sic iudicasse Pythagorae Pythagoreorumque fragmenta a Stobaeo, Iamblicho, Porphyrio, Simplicio aliisque servata, solis Philolai reliquiis exceptis, aut magnam partem supposititia esse aut omnino nihil continere, quod a veteribus illis, quibus tribuuntur, profectum sit. Iam autem testimonia illa inspiciamus, quibus traditum est Pythagoram participem fuisse illius de linguae natura quaestionis. Fontes autem, qui nos hanc rem docent, hi sunt: Cicero Tuscull. disputt. I, 23 haec dicit: Ex hacne tibi terrena mortalique natura et caduca concretus esse videtur, aut qui primus, quod summae sapientiae Pythagorae visum est, omnibus rebus imposuit nomina? Secundo loco nominandus est Aelianus, qui var. hist. IV, 17 haec tradit: *ἔλεγε δὲ* — sc. Pythagoras — *ὅτι πάντων σοφώτατον ὁ ἀριθμός, δεύτερος δὲ ὁ τοῖς πράγμασι τὰ ὀνόματα θέμενος.* Tertio loco adhibendus est Iamblichus vita Pythag. §. 82 ed. Küst: *πάντα δὲ τοιαῦτα ἀκούσματα διῄρηται εἰς τρία εἴδη· τὰ μὲν γὰρ αὐτῶν, τί ἐστι, σημαίνεται· τὰ δὲ, τί μάλιστα. τὰ δὲ, τί δεῖ πράττειν*

ἢ μὴ πράττειν. nonnullis praetermissis haec sequuntur: τὰ δὲ, τί μάλιστα, οἷον·τί τὸ δικαιότατον; θύειν· τί τὸ σοφώτατον; ἀριθμὸς· δεύτερον δὲ, τὸ τοῖς πράγμασι τὰ ὀνόματα τιθέμενον· Idem §. 56 haec exhibet: ἔτι δὲ τὸν σοφώτατον τῶν ἁπάντων λεγόμενον καὶ συντάξαντα τὴν φωνὴν τοῖς ἀνθρώποις καὶ τὸ σύνολον εὑρετὴν καταστάντα τῶν ὀνομάτων, εἴτε θεὸν, εἴτε δαίμονα, εἴτε θεῖόν τινα ἄνθρωπον κτλ. Apud Proclum in scholiis in Cratylum Platonis ed. Boiss. p. 6 haec invenimus. Ἐρωτηθεὶς γοῦν Πυθαγόρας τί σοφώτατον τῶν ὄντων; ἀριθμὸς, ἔφη· τί δὲ δεύτερον εἰς σοφίαν; ὁ τὰ ὀνόματα τοῖς πράγμασι θέμενος. Postremo loco nominandus est Theodotus quidam Eclog. ex script. Prophet. c. 32, cuius verba haec sunt. Πυθαγόρας ἠξίου μὴ μόνον λογιώτατον ἀλλὰ καὶ πρεσβύτατον ἡγεῖσθαι τῶν σοφῶν τὸν θέμενον τὰ ὀνόματα τοῖς πράγμασι. Jam autem diligentius hos locos inspiciamus, ut quid veri quid falsi contineant inveniamus. Steinthalius l. l. p. 154 haec dicit: Die form, die wir durch Jamblichus kennen lernen, empfiehlt sich unmittelbar durch ihre originalitaet als die aelteste; paucis autem interiectis haec addit: ich meine also, der zusammenhang der aeusserung ueber die sprache mit der ueber die zahl und die arzneikunst duerfte leicht nicht erst von Jamblich gemacht, sondern ursprünglich sein. Contra quae in universum primum obiciendum est tali de causa de dictorum illorum connexu nihil statui posse. Deinde autem hoc probe notandum est: diligentius Jamblichi quae supra scripsimus verba pensitantem inaequalitas eorum fugere non potest. Quum enim in tres species acusmata divisa esse dicat, secundo loco affert ea, quae respondent quaestioni: τί μάλιστα. Quum autem rectissime se habeat illud: τί τὸ σοφώτατον; ἀριθμός· minimeneque ad formam neque ad sensum huc quadrant quae addita sunt: δεύτερον δὲ, τό τοῖς πράγμασι τὰ ὀνόματα τιθέμενον. Nam quomodo cum quaestione τί μάλιστ δεύτερον aliquid cohaerere possit ego quidem nullo modo intellegere possum. Apparet igitur totum illum de lingua locum primo cum his acusmatis non coniunctum fuisse, nec recte omnino coniungi cum iis potuisse. Id quod Steinthalius quoque concedere videtur: quum enim demonstret haec acusmata partim e Platonis scriptis partim ex Epinomide sumpta esse, Epinomida, e qua quaestio τί μάλιστα fluxit, δεύτερον non continere ipse dicit. Haec autem res in prima acusmatis forma invenienda iuvare nos potest, de qua Steinthalius dicit p. 158: Wer kann zweifeln, dass das neutrum hier das urspruenglichere sei, denn es ist nicht bloss schwieriger, sondern stimmt auch besser zum vorangehenden τί τὸ σοφώτατον. Hae duae causae quam sint infirmae fugere neminem potest. Primum enim non patet, qua de causa lectio difficilior per se faciliori antiquior esse debeat. Deinde huic causae obici potest, formam neutralem in verbis δεύτερον eqs. tantum ut cum acusmatum forma τί μάλιστα congruant, pro forma masculina substitutam esse. Alteram autem causam: sondern stimmt auch besser zum vorangehenden τί τὸ σοφώτατον circulum vitiosum recte appellaveris. Quum enim Steinthalius ipse concesserit verba illa δεύτερον qqs. cum acusmate de numero primo coniuncta non fuisse, quomodo ei permitti potest, coniunctionem illam quasi ab initio inter duas acusmatis

partes fuerit testem afferre, formam neutralem esse primitivam? Quae quum ita sint ego sic potius concluserim: quum demonstratum sit primum, verba illa de lingua cum acusmate *τί μάλιστα* primo non coniuncta fuisse, deinde, recte ea omnino cum acusmatis illis coniungi non debuisse, tum, ut testimonia supra allata probant, formam masculinam praeter unum apud omnes testes exstare, id quod Steinthalius nimium neglexit, denique Ciceronem et Aelianum ceteris meliores esse testes, quum non sua ipsorum philosophemata aliorum dictis immiscuerint, supra omnem dubitationem positum est, formam masculinam primitivam illorum de linguae natura verborum fuisse. Id quod etiam Procli verba demonstrant, qui quum duo illa de numero et lingua dicta coniuncta exhibeat nihilominus posterius de lingua dictum in forma masculina praebet. Cui rei etiam melius quadrat fons, e quo totum hoc de linguae natura dictum fluxisse recte demonstravit Steinthalius: nam Pythagoram talia docere non potuisse quum e philosophiae eius indole ac natura consequatur, a Steinthalio demum intellectum esse valde miror. Quum enim sexcenties in Platonis Cratylo de onomatotheta oratio sit, unum tantum locum, quo forma neutralis adhibetur, per se minime validam, invenire potuit Steinthalius, quem levem locum fontem esse huius dicti nemini persuadebitur. Onomatotheta potius tam multis locis in Platonis Cratylo obvius verborum illorum de linguae natura fons est. Postremo loco dicta nonnulla Plutarchi ad formam masculinam tuendam sumi posse demonstrabo. Steinthalius enim explicaturus, quomodo *δεύτερον* illud cum dicto de numero coniunctum sit, p. 159 haec dicit: Wenn Plutarch (de placit. philos. IV, 2) von Pythagoras sagt: *τὸν δὲ ἀριθμὸν ἀντὶ τοῦ νοῦ παραλαμβάνει*, so ist das zwar sehr unhistorisch gesprochen, zeigt uns aber, wie man damals allgemein dachte. Ganz unbefangen schob der Neu-Pythagoraeer den *νοῦς* nicht des Anaxagoras, des Aristoteles seiner zahl unter. Nun aber bezeichnet *νοῦς* die hoechste stufe der erkenntnisz, *διάνοια* die zweite, wie auch in der obigen stelle des Cratylus *νοῦς τε καὶ διάνοια* zusammengestellt wird; dies konnte nun der Pythagoraeer nicht anders verstehen als zahl und sprache. Wie den *νοῦς*, so konnte er auch die *διάνοια* als sprache bildend nur in absolutem sinne auffassen, und zwar um so mehr, da es oben ausdruecklich heiszt, *διάνοια θεῶν*. Quibus verbis assentiri minime possum. Primum enim in illo Platonis Cratyli loco *νοῦς* et *διάνοια* minime diversae duae animi facultates sunt, altera alteri subdita. Itaque concedi non potest ad Pythagoreorum sententiam declarandam contendere eos locum illum Cratyli minus recte interpretatos esse. Deinde autem non praetermittendum est, Steinthalium ipsum hic de Neopythagoreorum dictis et sententiis loqui, quos sub primi tantum ante Chr. n. saeculi finem exstitisse constat. Plutarchi autem verba, quae Steinthalio testimonium sententiae suae dant, longe post Ciceronis tempora, qui primus Pythagorae hac in re mentionem fecit, intervallo scripta sunt. Itaque quae de historia huius dicti Steinthalius exponit non probanda mihi sunt. Quam nobis Cicero tradit formam primam et veram esse puto, quocum optime quadrant ea, quae Theodotus exhibet: *πρεσβύτατον* enim, quod in huius verbis invenimus, cum Ci-

ceronis verbo: primus, concinens non subditicium sed verum habeo et primitivum. A Neopythagoreis demum hoc de lingua dictum cum acusmatis coniunctum est, id quod ex Aeliano cognoscere possumus, apud quem horum dnorum primo disiunctorum deinde coniunctorum dictorum commissuram, ut ita dicam, cognoscere possumus: cum quaestione enim *τί τὸ σοφώτατον* masculinam formam in ceteris verbis coniungit. De huius coniunctionis causa nihil proponere habeo: potuit autem aut propterea fieri, quod ut Steinthalius vult, *διάνοια* et *νοῦς* a Neopythagoreis anxie seiungebantur, aut eam ob causam, ne illa duo dicta de numero et de lingua, in quibus verbum *σοφώτατον* inveniebatur, contradicere sibi viderentur. Apud Jamblichum demum inter utriusque dicti formas consensum invenimus. Non magis autem ac dictum ipsum explicationem, quam Proclus addit, sinceram esse, Steinthalius, aliorum virorum doctorum exemplum secutus, diligenter exposuit p. 160 sqq. Eadem autem suspicione ea quoque intueri debemus, quae Aristotelis scholiastae nobis tradunt de Pythagoreorum hac in quaestione sententiis. Quae omnia, ut par est, cum iis quadrant, quae de Pythagora ipso tradiderunt, et quum iis de causis, quas iam supra commemoravimus, tum propterea falsa habenda sunt, quod terminos technicos invenimus, qui posterioribus demum temporibus adhibebantur.

Ex iis igitur quae modo de Pythagora Pythagoreisque disputavimus, satis apparet, qualis hac de quaestione testimoniorum conditio sit.

Ad Heraclitum autem nunc venimus quem secundum inter hos de linguae origine et natura docentes philosophos locum obtinere veteres nonnulli auctores tradiderunt. Factum autem est nostris temporibus ut praeter alios viros doctos imprimis Lassallius, vir aliter ingeniosissimus, in libro quem de Heracliti philosophia composuit veterum quorundam auctorum sententiam, Heraclitum huius de lingua quaestionis participem fuisse tuerentur. Quum enim dicat Heracliteae philosophiae indole et natura optime hanc rem firmari, iure suo Steinthalius id refutasse et recte contendisse ac probasse mihi videtur Lassallium aliosque Heracliteae philosophiae naturam non recte intellexisse. Quum vero constet Heraclitum longe abesse a theoria cognitionis statuenda, consequitur quaestionem de linguae natura eiusque in vero inveniendo usu in animo eius extare omnino non potuisse. Fragmenta autem Heracliteae philosophiae idem probant, quum ea ex re, quod Heraclitus ad sensum vocabulorum nonnullorum inveniendum etymis eorum nonnumquam utebatur, harum rerum peritus contrarium non concluserit. Quem in errorem Proclus incidisse videtur, si quidem verba eius ad Heraclitum spectant. Quum vero Heraclitus ab Heracliteis diligenter sit distinguendus, postea inveniemus, Procli verba, si ad Heracliteos retuleris, non longe a vero abesse. Sunt autem verba Procli haec in Parm. I. p. 12. T. IV. Cous. *τὴν διαλεκτικὴν.. ἐξαίρετον οὖσαν τοῦ Ἐλεατικοῦ διδασκαλείου, καθάπερ ἄλλοτι τοῦ Πυθαγορείου λέγουσιν ὡς τὴν διὰ τῶν μαθημάτων ἀγωγὴν καὶ ἄλλο τοῦ Ἡρακλειτίδου τὴν τᾶν ὀνομάτων ἐπὶ τὴν τῶν ὄντων γνῶσιν.* Revera autem Proclus tantum de Heracliteis et imprimis de Cratylo loquitur,

id quod e Platonis Cratylo intellegitur. Restat autem Ammonius, qui ad Arist. d. interpr. p. 24 B. hac de re loquitur. Verbis autem eius multa obici possunt et primum quidem Heraclitum, ut supra exposuimus, tali de quaestione agere omnino non potuisse: quam ratiocinationem labefactere Ammonii testimonium minime valet. Deinde autem Steinthalio assentiendum est demonstranti totam illam Ammonii expositionem e Platonicis scriptis esse collatam. Restat ut aliam causam afferam, quae nos ex Ammonii verbis possit expedire. Verba enim Ammonii *καθάπερ ἠξίουν Κρατύλος καὶ Ἡράκλειτος* iure offendere nos debent. Primum enim collocationem eorum rectam non esse facile est intellectu, quum potius Ammonius dicere deberet: *Ἡράκλειτος καὶ Κρατύλος*. Deinde autem talibus in rebus tantum scholae philosophicae auctorvel caput nominari solet, ut potius dicendum fuisset: *καθάπερ ἠξίουν Ἡράκλειτος*. Quum vero Heracliti nomen huc omnino non quadrare persuasum nobis sit, optime ita hunc locum sanare possumus ut legamus: *καθάπερ ἠξίουν Κρατύλος ὁ Ἡρακλείτιος*, quod epitheton ubique fere cum Cratyli nomine coniunctum invenimus.

Heraclitum igitur aeque ac Pythagoram e numero virorum de linguae natura philosophantium esse excipiendum quum pateat, unus Democritus nobis restat. Quum multos eius scriptorum, quae ad linguam spectant, titulos traditos esse notum sit, fuerunt, qui ex his modo titulis colligerent, etiam Democritum hac de quaestione meditatum esse. Quibus viris doctis etiam vir celeberrimus Schoemannus adnumerandus est, qui in libro cui inscribitur: Die lehre von den redetheilen etc. p. 4 dicat: von Democrit wissen wir, dass er ein buch ueber die *ὀνόματα*, ein *ὀνομαστικόν*, und ein anderes ueber die *ῥήματα* geschrieben habe. In ienem wird von den woertern ueberhaupt als bedeutsamen zeichen gehandelt sein eqs. De eodem Democriti libro Lerschius, sprachphilos. d. alten III, 72 etc. iudicat: So schrieb schon Democrit ein *ὀνομαστικόν*, worunter wir uns doch nichts anderes, als eine sammlung von eigenthuemlichen dunkeln ausdruecken denken koennen. Hoc uno exemplo iam satis apparet totam hanc de titulorum illorum sensu disceptationem prorsus inanem esse. Praetor hos autem titulos duo tantum nobis restant loci, e quibus Democritum de linguae natura philosophatum esse iuris specie aliquis contenderit. Ad Platonis enim Philebum p. 242 ed. Stallb. Olympiodorus haec affert: *ὅτι ἀγάλματα φωνήεντα καὶ ταῦτά ἐστι τῶν θεῶν, ὡς Δημόκριτος*. Minime autem his verbis id exprimitur Democritum nomina rerum imagines sonantes appellasse, sed id potius sibi dicere volebat Democritus, deorum nomina quasi quasdam sacras cultus imagines esse: qua ex re iure suo aliquis concluserit Democriti sententiam de linguae natura a poetarum omnisque volgi sententia non discrepasse. Secundo loco nominandus est Proclus, qui in Plat. Crat. §. 15 haec tradit: *Ὁ δὲ Δημόκριτος θέσει λέγων τὰ ὀνόματα διὰ τεσσάρων ἐπιχειρημάτων τοῦτο κατεσκεύαζεν· ἐκ τῆς ὁμωνυμίας καὶ ἐκ τῆς πολυωνυμίας· τρίτον ἐκ τῆς τῶν ὁμοίων μεταθέσεως, ἐκ δὲ τῆς τῶν ὁμοίων ἐλλείψεως. Καλεῖ δὲ ὁ αὐτὸς τὸ μὲν πρῶτον ἐπιχείρημα πολύσημον, τὸ δὲ δεύτερον ἰσόρροπον* (lacunulam hic exhibet A: deest no-

men tertii argumenti) *τὸ δὲ τέταρτον νώνυμον.* Jam autem ab omnibus viris doctis conceditur, exempla a Proclo allata a Democrito facta non esse, et luculenta demonstratione Steinthalius nobis probat e tota illa Procli expositione tria tantum verba restare, quae ab ipso Democrito profecta esse possint videri, scilicet *πολύσημον, ἰσόρροπον, νώνυμον.* In horum autem terminorum sensu aperiendo eadem argumenta adhibenda sunt, quibus iam supra usi sumus, ut Steinthalii verbis sit assentiendum quum dicat: aber mit bestimmtheit laeszt sich auch aus ihnen nicht ersehen, was Democrit gedacht hat. Cum üs vero quae deinde Steinthalius addit: alles, was sich im Cratylos ungezwungen mit Democrit vereinen laeszt, darf auch auf ihn zurueckgefuehrt werden; minime consentire possum. Primum enim in universum etiam de Democriti philosophia iam supra exposuimus eius indolem eam esse, ut talis de linguae natura disquisitio omnino ab ea abhorreat. Deinde autem tres illos Democriti terminos hac in quaestione procusos esse ex ipsis non sequitur. Immo, quum sit notissimum in rebus grammaticis valde occupatum fuisse Democritum grammaticos terminos fuisse contendo, quorum speciem aperte prae se ferunt. Nec difficile est intellegere qua de causa Proclus falso sensu hos terminos acceperit. Quum enim hi Democriti termini circumferrentur sed de eorum expositione a Democrito facta nihil superesset, secundum communem errorem factum est, ut Proclus, praesertim quum eisdem terminis technicis posterioris aetatis auctores hac in quaestione uterentur, eos huc pertinere sibi persuaderi pateretur. Qua in re id quoque aliquo momento esse potuit, quod Democritus saepissime verbo hoc in discrimine usitatissimo *νόμῳ* utebatur, quod tamen non de verborum natura sed de ipsis notionibus adhibitum erat. Persuasum igitur habeo Democritum huius certaminis participem non fuisse.

Jam vero restat ut de Aristotele, Stoicis, Epicuro disputemus.

Aristoteles nusquam, quantum quidem scimus, peculiari disputatione de Cratylea quaestione egit, sed nihilo minus ex nonnullis locis sententiam eius cognoscere possumus. Usque ad Steinthalii autem disquisitiones nemo erat, qui negaret, Aristotelem etiam hac in quaestione a Platonis sententia longe recessisse. Argumenta autem a Steinthalio allata hunc consensum superare et contrarium probare minime valent, id quod iure suo Christ in recensione eius libri (Eos I, 284 sqq.) probasse mihi videtur. Locus quo optime Aristotelis sententia patefit exstat in libro de interpr. c. 2., ubi dicit: *φύσει τῶν ὀνομάτων οὐδέν ἐστιν.* Quum enim Plato contendisset verba et res per ea notatas naturali quodam vinculo coniuncta esse Aristoteles docet tantum *κατὰ συνθήκην* verba significare; *τῶν ὀνομάτων ἕκαστον σύμβολόν ἐστιν;* vox per se ipsa nihil significat sed tum demum si homines ea pro signo utuntur. Quam Aristotelis sententiam etiam nostris diebus omnes sequuntur, qui menti humanae in linguae partibus inveniendis vim primariam tribuunt. Uberius de lingua humana in universum Aristoteles eodem libro c. 1 disputat, ubi haec eius verba exstant: *ἔστι μὲν οὖν τὰ ἐν τῇ φωνῇ τῶν ἐν τῇ ψυχῇ παθημάτων σύμβολα καὶ τὰ γραφόμενα τῶν ἐτ τῇ φωνῇ καὶ ὥςπερ οὐδὲ*

γράμματα πᾶσι τὰ αὐτὰ οὐδὲ φωναὶ αἱ αὐταί· ὧν μέντοι ταῦτα σημεῖα πρώτως ταὐτὰ πᾶσι παθήματα τῆς ψυχῆς καὶ ὧν ταῦτα ὁμοιώματα πράγματα ἤδη ταὐτά.

Stoici docebant nomina rebus non hominum arbitrio et conventione sed divina quadam necessitate et a natura ipsa imposita esse idque eo modo arbitrabantur factum esse, ut quas primas homines protulissent voces eae sono suo res ipsas imitarentur rerumque exsisterent tamquam imagines. Optime haec tradit Origines, qui libro c. Cels. I. p. 18 ed. Hoesch. haec dicit: *λόγος βαθὺς καὶ ἀπόρρητος, ὁ περὶ φύσεως ᾿νομάτων, πότερον, ὡς οἴεται Ἀριστοτέλης, θέσει ἐστὶ τὰ ὀνόματα, ἢ ὡς νομίζουσιν οἱ ἀπὸ τῆς Στοᾶς, φύσει μιμουμένων τῶν πρώτων φωνῶν τὰ πράγματα, καθ᾿ ὧν τὰ ὀνόματα· καθὸ καὶ στοιχεῖά τινα τῆς ἐτυμολογίας εἰςάγουσιν. ἢ ὡςδιδάσκει Ἐπίκουρος, ἑτέρως ἢ ὡς οἴονται οἱ ἀπὸ τῆς Στοᾶς, φύσει ἐστὶ τὰ ὀνόματα, ἀπορρηξάντων τῶν πρώτων ἀνθρώπων τινὰς φωνὰς κατὰ τῶν πραγμάτων.* Notissimum autem est quale etymologiae studium hinc Stoici hauserint ut per universam antiquitatem fama sive potius infamia eorum conclamata esset.

Ultimo loco nominandus est Epicurus, de quo modo verba Origenis audivimus. Inter omnes autem veteres philosophos Epicurus is est, cuius de linguae natura et origine sententia proxime ad eam accedit, quae nostris temporibus a plurimis hac de re philosophantibus viris probatur. Praeter illum autem Origenis locum etiam alii hac de re exstant, ut Procli, qui in Plat. Crat. ed. Boiss. c. 17, haec tradit: *ὁ γὰρ Ἐπίκουρος ἔλεγεν, ὅτι οὐχ ἐπιστημόνως οὗτοι ἔθεντο τὰ ὀνόματα ἀλλὰ φυσικῶς κινούμενοι.* Quibus cum verbis optime quadrant ea, quae nobis tradit Diog. Laert. *Ὅθεν καὶ τὰ ὀνόματα ἐξ ἀρχῆς μὴ θέσει γενέσθαι ἀλλ᾿ αὐτὰς τὰς φύσεις τῶν ἀνθρώπων καθ᾿ ἕκαστα ἔθνη ἴδια πασκούσας πάθη καὶ ἴδια λαμβανούσας φαντάσματα ἰδίως τὸν ἀέρα ἐκπέμπειν, στελλόμενον ὑφ᾿ ἑκάστων τῶν παθῶν καὶ τῶν φαντασμάτων, ὡς ἄν ποτε καὶ ἡ παρὰ τοὺς τόπους τῶν ἐθνῶν διαφορὰ εἴη.* Non deliberando igitur ab hominibus vocabula procusa esse docet, sed loquendi et cogitandi facultatem coniunctissime provectam esse. Non praetermittendum est eum de diversitate linguarum quaestionem primum proposuisse et in universum recte de ea re iudicasse. Notum autem est uberrime nobis Epicuri doctrinam a Lucretio traditam esse, cuius in carmine de natura rerum etiam de hac nostra quaestione luculentam disquisitionem invenimus. Operae igitur pretium fore puto his versibus allatis commentariolum nostrum ad bonum faustumque, ut ita dicam, finem perducere. Libro V, 1028 sqq. haec leguntur:

At varios linguae sonitus natura subegit
Mittere, et utilitas expressit nomina rerum,
Non alia longe ratione atque ipsa videtur
Protrahere ad gestum pueros infantia linguae,
Cum facit ut digito quae sint praesentia monstrent.
Sentit enim vim quisque suam quo ad possit abuti . . . .
Proinde putare aliquem tum nomina distribuisse

Rebus et inde homines didicisse vocabula prima,
Desiperest. nam cur hic posset cuncta notare
Vocibus et varios sonitus conectere linguae,
Tempore eodem alii facere id non quisse putentur?
Praeterea si non alii quoque vocibus usi
Inter se fuerant, unde insita notities est
Utilitatis et unde data est huic prima potestas,
Quid vellet, facere ut scirent animoque viderent?
Cogere item pluris unus victosque domare
Non poterat, rerum ut perdiscere nomina vellent.
Nec ratione docere ulla suadereqne surdis,
Quid sit opus facto, facilest: neque enim paterentur,
Nec ratione ulla sibi ferrent amplius auris
Vocis inauditos sonitus obtundere frustra.
Postremo quid in hac mirabile tantoperest re,
Si genus humanum, cui vox et lingua vigeret,
Pro vario sensu varia res voce notaret? . . . .
Ergo si varii sensus animalia cogunt,
Muta tamen cum sunt, varias emittere voces,
Quanto mortalis magis aecumst tum potuisse
Dissimilis alia atque alia res voce notare.

Oscar Klotz.

Schulnachrichten

für die Zeit

von Michaelis 1874 bis Michaelis 1875.

A. Lehrverfassung.

(Da sie dieselbe geblieben ist, als in den früheren Jahren, so wird sie diesmal nicht besonders mitgetheilt.)

Die von den Abiturienten bearbeiteten deutschen, lateinischen und mathematischen Aufgaben waren folgende:

1. Ostern 1874. Darf man ohne Einschränkung Kenntniße als den besten Reichthum bezeichnen? — 'Nil sine magno vita labore dedit mortalibus' verum esse et singulorum hominum et civitatum quarundam rebus comprobetur. — 1. Ein Parallelogramm zu zeichnen aus dem Inhalt, dem Umfang und einer Diagonale. — 2. Ein Dreieck zu berechnen aus der Grundseite $a = 123{,}45$, aus der Differenz der Schenkelseiten $d = 5{,}38$ und dem Winkel an der Spitze $\alpha = 53^0\ 12'\ 31''$. — 3. $y^3 - 15x^2 = 60x + 1$; $x + y = 5$. — 4. Welche jährliche Rente kann man 13 Jahre beziehen, nachdem man 13 Jahre hindurch jährlich den Beitrag von 200 Mk. und die folgenden 13 Jahre hindurch jährlich den Beitrag von 300 Mk. in eine Rentenkasse gezahlt hat? Zinsfuß $4^3/_4$ %. — (Für diejenigen, welche diese Aufgaben gelöst hatten, wurden nach zweistündiger Arbeitszeit noch folgende hinzugefügt: 5. Ein Dreieck zu zeichnen, zu welchem gegeben sind die Radien ϱ_2, ϱ_3 zweier eingeschriebener Kreise und die Summe 5 der Seiten, an welche sie angeschrieben sind. — 6. Wie verhalten sich die Oberflächen zweier inhaltsgleicher Körper, welche durch Umrollung eines regelmäßigen 16Eck und 18Ecks um ihren größten Durchmesser entstehen? — 7. Welches sind die Glieder einer Proportion, wenn die Summe aller Glieder 9, das Produkt derselben 16 und die Summe der dritten Potenzen 81 ist? — 8. Ein Dreieck zu zeichnen, zu welchem 2 Seiten (a, b) und das Stück $(\varrho_3 - \varrho)$ gegeben sind, um das der Radius des an die dritte Seite angeschriebenen Kreises den des eingeschriebenen übertrifft.)

2. Michaelis 1875. In wie weit und weshalb dürfen wir uns den Rath des Horaz aneignen: Laetus in praesens animus quod ultra est oderit curare? — Scribatur

de eis viris quorum opera imperium populare apud Athenienses constitutum auctum corruptum est. — 1. Ein Dreieck zu zeichnen, zu welchem 2 Seiten (b, c) und der spitze Winkel ε, welchen die dritte Seite mit der sie theilenden Schwerlinie bildet, gegeben sind. — 2. Den Mantel eines geraden Kegelstumpfes zu berechnen, dessen Boden = 10, dessen Decke = 8 und dessen Inhalt = 30 gegeben sind. — 3. Ein Dreieck zu berechnen, zu welchem $a = 51$, $s = b + c = 101$ und der Inhalt $p^2 = 102$ gegeben sind. — 4. $y - x = 12$; $x (x^2 + 6 y) = -67$. — (Ferner wie oben: 5. Welche Rente kann man 12 Jahre beziehen, nachdem man in den 20 vorhergehenden Jahren, in den ersten 10 Jahren den Betrag von 200 Mk., in den folgenden 10 Jahren den von 100 Mk. gezahlt hat? Zinsfuß $4^3/_4$ %. — 6. Ein regelmäßiges 18Eck rollt einmal um den kleinsten, dann um den größten Durchmesser; wie verhalten sich die dadurch erzeugten Inhalte? — 7. Von einer Kugel von 1 Kubikfuß Inhalt wird durch eine Ebene ein Abschnitt von $^7/_8$ Kubikfuß abgeschnitten; wie hoch ist er? — 8. Aus ϱ_1, ϱ_2 und h ein Dreieck zu zeichnen.)

B. Chronik.

Der Unterricht des Winterhalbjahres begann Montag den 12. Oktober v. J., der des Sommerhalbjahres Donnerstag den 8. April d. J.

Am 1. Oktober verließen das Lehrer-Collegium die Seminar-Mitglieder, Schulamts-Candidaten Jacob und Betge, der erstgenannte um eine Hülfslehrerstelle am Pädagogium zu Putbus, der andere um eine solche an dem Gymnasium zu Neustettin zu übernehmen; am 1. April ging der Dr. Magdeburg, Seminar-Mitglied und Schulamts-Candidat, von hier an das Gymnasium zu Stolp als Hülfslehrer über. Für dasjenige, was diese drei Lehrer der Anstalt geleistet haben, wird ihnen hiermit der schuldige Dank ausgesprochen.

Am 1. April d. J. schied aus unserer Mitte der Oberlehrer Stahr. Er hat dem Gymnasium seit Michaelis 1829 angehört, zu welcher Zeit er als Seminar-Mitglied und Schulamts-Kandidat seine Laufbahn hierselbst begann; nachdem er zu Michaelis 1838 eine Collaboratorstelle am Gymnasium erhalten hatte, trat er im März 1862 in die erste ordentliche Lehrerstelle ein, bald darauf wurde er zum Oberlehrer ernannt. Außerdem leitete er seit dem Jahre 1842 die damals errichtete Vorschule, welche, obgleich sie als eine von dem Gymnasium getrennte Anstalt betrachtet werden sollte, doch bestimmt war, Schüler für den Eintritt in die unterste Gymnasial-Klasse vorzubereiten; als sie zu Ostern 1858 mit dem Gymnasium eng verbunden worden war, ertheilte er noch fernerhin bis Ostern 1875 in ihrer ersten Klasse Unterricht. Sowohl in der Vorschule als auch in den ihm übertragenen Gymnasial-Klassen hat er durch das ihm eigenthümliche ganz ungewöhnliche Lehrtalent, welches er mit einer nicht zu verkennenden Originalität ausgebildet hatte, in der geraumen Zeit seiner Wirksamkeit eine bedeutende Anzahl von Schülern herangezogen, welche auf der von ihm gelegten Grundlage weiterhin zu den günstigsten Erfolgen haben gefördert werden können. Wenn er auch seit Jahren

mit andauernden körperlichen Leiden zu kämpfen hatte, so gab ihm doch das Wirken unter seinen Schülern so viel Kraft, daß er sich, so lange es ihm möglich war, der ihn aufrecht erhaltenden Thätigkeit hingab. Als schließlich die Folgen einer höchst bedenklichen Augenkrankheit ihn nöthigten, sich von seinem Amt zu trennen, schied er mit dem größten Bedauern aus dem Kreise der Schüler. Seine Kollegen und Schüler haben ihm bei seinem Eintreten in den Ruhestand Beweise ihrer Theilnahme und Hochachtung entgegengebracht. Möge es ihm vergönnt sein, nach so langer Wirksamkeit sich der ihm noch beschiedenen Jahre in gekräftigter Gesundheit zu erfreuen!

Zu Michaelis v. J. traten in das Lehrer-Collegium ein: der Dr. Loewe, bis dahin Hülfslehrer am Gymnasium zu Neustettin, als ordentlicher Lehrer, der Dr. Wienke, bis dahin an der Realschule zu Stralsund beschäftigt, als Hülfslehrer, und der Schulamts-Candidat Jahr als Seminar-Mitglied. Zu Ostern d. J. wurden dem Dr. Textor und dem Dr. Wienke zwei ordentliche Lehrerstellen übertragen. Am 12. Oktober v. J. wurde der Dr. Loewe, am 9. April d. J. der Dr. Textor und am 14. Mai der Dr. Wienke vereidigt. — Nachdem der Conservator der naturgeschichtlichen Sammlungen des Gymnasiums, Krüger, aus seiner Thätigkeit geschieden war, wurde vom 1. Januar ab dem Lehrer Müller die Beaufsichtigung und Conservirung der Sammlungen übertragen.

Von Seiten des Ministeriums der geistlichen, Unterrichts- und Medizinal-Angelegenheiten, so wie des Königlichen Provinzial-Schul-Collegiums von Pommern sind dem Gymnasium für dessen Haupt-Bibliothek mehrere Bücher als Geschenke zugewiesen worden. Für diese Gaben erfolgt hier der schuldige Dank.

Dieselbe Bibliothek hat von einer beträchtlichen Anzahl früherer Schüler, von Lehrern, Gönnern und Freunden der Anstalt theils durch sie selbst verfaßte, theils anderweitige Druckschriften erhalten; diese Geschenke wurden als werthvolle Beweise hochzuschätzender Theilnahme für unser Gymnasium mit lebhaftem Danke der Bibliothek eingereiht.*)

Am 22. December v. J. Abends fand in der Aula eine Weihnachtsfeier, am 22. Februar d. J. fand ebendaselbst eine musikalische Aufführung von Seiten des durch den Gesanglehrer Jeltsch geleiteten Gesangchors statt. Am 17. December veranstaltete der Männerchor der Schüler, dem sich andere derselben anschlossen, unter Leitung des Professors Graßmann eine musikalische Abendunterhaltung.

Am 22. März d. J. wurde der Geburtstag Sr. Majestät des Kaisers und Königs durch Gesang und Deklamationen gefeiert; der Oberlehrer Lic. Dr. Kolbe hielt die Festrede, in welcher er unsern Kaiser und Ernst Moritz Arndt nach ihrem Wirken für die Einheit Deutschlands zusammenstellte. — In ähnlicher Weise wurde am 2. September die Erinnerung an die Schlacht bei Sedan gefeiert; der Unterzeichnete hielt eine Ansprache an die Schüler,

*) Hiermit wird die Bitte erneuert, daß unsere früheren Schüler von ihren gedruckten Schriften uns je ein Exemplar zur Einverleibung in die Bibliotheca discipulorum gütigst zukommen lassen mögen.

in welcher er von dem Hinweis auf die Bedeutung, die noch jetzt die Schlacht bei Fehrbellin für uns hat, ausging.

Der Unterzeichnete kann es sich nicht versagen, seinen hochgeehrten Amtsgenossen und lieben Schülern auch hier seinen herzlichen Dank für die ihn ebenso ehrenden als rührenden Beweise ihrer Theilnahme und Liebe auszusprechen, die sie ihm am 12. April d. J. darbrachten, an welchem Tage 25 Jahre seiner Thätigkeit als Director abgelaufen waren.

Am 22. Juni d. J. ernannte die philosophische Facultät der Universität Greifswald den Professor Hering zum Doctor philosophiae honoris causa, desgleichen den Unterzeichneten.

Nachdem das im Jahre 1842 durch den verstorbenen Prediger Sponholz zu Pakulent bei Greifenhagen dem Gymnasium vermachte Legat von 100 Thlr. zur Begründung und Vermehrung einer abgesonderten Abtheilung der Gymnasial-Bibliothek unter dem Namen der Orientalischen Bibliothek sich jetzt durch Zinszuschlag bis auf 900 Mark vermehrt hat, beschloß das Lehrer-Collegium am 29. Mai d. J., nunmehr die Zinsen dieses Kapitals zur Anschaffung der von dem Erblasser bestimmten Gegenstände zu verwenden.

Bei Gelegenheit der Ernennung des Lehrers Müller zum Conservator der naturgeschichtlichen Sammlungen des Gymnasiums wurde von dem Marienstifts-Curatorium unter dem 22. April d. J. eine neue Instruction für den Conservator erlassen, deren §. 7 folgendermaßen lautet: Mit Ausnahme der Ferienzeiten des Gymnasiums muß der Conservator jeden Mittwoch und Sonnabend Nachmittag von 2 bis 3 Uhr auf dem Museum gegenwärtig sein und dasselbe zur Besichtigung für die Lehrer und Schüler des Gymnasiums offen halten.

Durch den Tod verlor die Anstalt seit Michaelis v. J. den Unter-Secundaner Delbrück, den Ober-Tertianer Schwencker, die Unter-Quintaner von Maltzahn und Scholinus, den Ober-Sextaner Piper und die Schüler der Vorschule Lämmerhirt und Lenz.

Zur Ergänzung der im vorjährigen Programm enthaltenen Mittheilungen in Betreff der früheren Schüler der Anstalt, welche in den letzten Kriegen unseres Vaterlandes oder in Folge derselben gestorben sind, werden hier folgende erwähnt:

1. Der Unter-Offizier Reinhold Rohloff, fiel am 16. August 1870 bei Mars la Tour.
2. Der Lieutenant Kurt von Frankenberg, fiel am 3. Juli 1866 bei Chlum.
3. Der Lieutenant Robert von Frankenberg (Bruder des vorigen), fiel am 18. August 1870 bei St. Privat.

C. Amtliche Verordnungen.

(Entweder von Seiten des Königlichen Provinzial-Schul-Collegiums von Pommern oder von Seiten des Marienstifts-Curatoriums.)

1. Vom 30. September 1874. (Marienstifts-Curatorium.) Zusendung der für den ordentlichen Lehrer Dr. Löwe ausgefertigten Bestallung.

2. Vom 26. November. Zusendung einer Ministerial-Verfügung vom 20. ej. be-

treffend Berichterstattung über seltene und werthvolle Drucke ebenso wie über Handschriften, welche auf Gymnasial-Bibliotheken vorhanden sind.

3. Vom 1. December. Mittheilung des von Seiner Majestät dem Kaiser und König Allerhöchst bestätigten Statuts der Charlottenstiftung für Philologie.

4. Vom 5. December. (Von der Königlichen Regierung, Abtheilung des Innern.) Zusendung der den Ober-Tertianern Hermann von Maltzahn aus Rothmannshagen (Kreis Demmin) und Martin Wehrmann aus Stettin verliehenen Erinnerungs-Medaille für Rettung aus Gefahr.

5. Vom 4. Januar 1875. Bestimmung über den Anfang und das Ende der diesjährigen Osterferien.

6. Vom 2. Februar. Mittheilung der von dem Vorstande der deutschen anthropologischen Gesellschaft an die Lehrer erlassenen Ansprache so wie Anweisung zu den über die Farbe der Augen, der Haare und der Haut der Schüler zu veranstaltenden Erhebungen.

7. Vom 1. März. (Von dem Marienstifts-Curatorium.) Mittheilung über die Versetzung des Oberlehrers Stahr in den Ruhestand.

8. Vom 10. März. (Vom Marienstifts-Curatorium.) Mittheilung über das Aufrücken der ordentlichen Lehrer Klotz, Hoffmann, Jobst, Dr. Schmolling, Spreer und Dr. Löwe in die nächst höhere Stelle, so wie über die Berufung des Schulamts-Candidaten Dr. Textor in die vorletzte ordentliche Lehrerstelle; zugleich Zusendung der für denselben ausgefertigten Bestallung.

9. Vom 11. März. (Vom Marienstifts-Curatorium.) Dankschreiben an den Oberlehrer und Bibliothekar Lemcke für die durch ihn bewirkte Einordnung der von dem verstorbenen Professor Calo hinterlassenen Bücher in die Haupt-Bibliothek des Gymnasiums.

10. Vom 1. April. Mittheilung der zur Ausführung des Impfgesetzes vom 8. April 1874 erlassenen Instruction.

11. Vom 22. April. (Vom Marienstifts-Curatorium.) Mittheilung der Ernennung des Lehrers Müller zum Conservator der naturgeschichtlichen Sammlungen des Gymnasiums nebst der ihm ertheilten Instruction.

12. Vom 8. Mai. Mittheilung des das Programmenwesen der höheren Schulen betreffenden Erlasses des Herrn Ministers der geistlichen, Unterrichts- und Medizinal-Angelegenheiten.

13. Vom 10. Mai. (Vom Marienstifts-Curatorium.) Zusendung der für den Schulamts-Candidaten Dr. Wienke ausgefertigten Bestallung als ordentlicher Lehrer am Gymnasium.

14. Vom 4. Juni. (Vom Marienstifts-Curatorium.) Mittheilung betreffend die Verwendung der Zinsen des Sponholzschen Legats zur Begründung einer orientalischen Bibliothek.

15. Vom 10. Juni. Mittheilung eines Ministerial-Rescripts vom 12. Mai betreffend das Verbot der Betheiligung von Schülern an der Zeitschrift Freya.

16. Vom 20. Juli. Weitere Anweisung betreffend die Ausführung der hinsichtlich des Programmenwesens getroffenen Einrichtungen.

D. Statistische Uebersicht.

Zu Ostern d. J. haben folgende Schüler der Anstalt die Maturitäts-Prüfung bestanden und das Gymnasium mit dem Zeugniß der Reife verlassen:

1. Johann Ernst Georg Königk aus Breslau, $17^{1}/_{2}$ Jahre alt, $2^{1}/_{4}$ Jahre auf dem Gymnasium, 2 J. in Prima; studirt in Tübingen Theologie.

2. Franz Friedrich Wilhelm Tank aus Stargard in Pommern, 19 J. alt, $5^{1}/_{2}$ J. auf dem Gymnasium, 2 J. in Prima; studirt in Greifswald Philologie.

3. Walther Georg Horst Meisel aus Reichenau bei Zittau, $18^{1}/_{4}$ J. alt, $2^{1}/_{2}$ J. auf dem Gymnasium, 2. J. in Prima; studirt in Leipzig Philologie.

4. Karl Julius Georg Maske aus Barfußdorf bei Gollnow, $21^{1}/_{2}$ J. alt, $11^{1}/_{2}$ J. auf dem Gymnasium, $2^{1}/_{2}$ J. in Prima; studirt in Heidelberg Rechtswissenschaft.

5. Ernst Christian Emil Fraude aus Stettin, $18^{1}/_{2}$ J. alt, $9^{1}/_{2}$ J. auf dem Gymnasium, $2^{1}/_{2}$ J. in Prima; studirt in Heidelberg Rechtswissenschaft.

6. Joseph Dorn aus Brunn bei Stettin, $18^{1}/_{4}$ J. alt, $9^{1}/_{2}$ J. auf dem Gymnasium, 2 J. in Prima; studirt in Berlin Rechtswissenschaft.

7. Johann Carl Anton Bärbaum aus Baumgarten (Kreis Cammin), 21 J. alt, 6 Jahre auf dem Gymnasium, 2 J. in Prima; widmet sich dem Kaiserlichen Postdienst.

8. Friedrich Victor Teltz aus Potsdam, $19^{1}/_{2}$ J. alt, $2^{1}/_{2}$ J. auf dem Gymnasium, 2 J. in Prima; ist Soldat geworden.

9. Gustav Adolf Paul Schmidt aus Posen, $21^{1}/_{4}$ J. alt, $3^{1}/_{2}$ J. auf dem Gymnasium, $2^{1}/_{2}$ J. in Prima; studirt in Leipzig Rechtswissenschaft.

10. Ernst Johannes Paul Hallpaap aus Sallentin b. Stargard i. Pomm., $20^{3}/_{4}$ J. alt, $2^{1}/_{2}$ J. auf dem Gymnasium, 2 J. in Prima; studirt in Greifswald Theologie.

11. Friedrich Paul Gröpler aus Raguhn im Herzogthum Anhalt, $18^{1}/_{2}$ J. alt, $7^{1}/_{2}$ J. auf dem Gymnasium, 2 J. in Prima; studirt in Tübingen Rechtswissenschaft.

12. Gustav Adolf Bohnstengel aus Borrin bei Greifenhagen, $19^{1}/_{4}$ J. alt, 9 J. auf dem Gymnasium, 2 J. in Prima; studirt in Greifswald Philologie.

13. Georg Hirschfeld aus Neustettin, 20 J. alt, $6^{1}/_{2}$ J. auf dem Gymnasium, $2^{1}/_{2}$ J. in Prima; studirt in Heidelberg Rechtswissenschaft.

14. Karl Friedrich Bohm aus Demmin, $20^{3}/_{4}$ J. alt, 10 J. auf dem Gymnasium, $2^{1}/_{2}$ J. in Prima; studirt in Heidelberg Chemie.

Zu Michaelis d. J. werden folgende Schüler nach bestandener Prüfung das Gymnasium mit dem Zeugniß der Reife verlassen:

1. Friedrich August Theodor Lüßmann aus Nordheim im Hannoverschen, 19 1/4 J. alt, 4 1/4 J. auf dem Gymnasium, 2 J. in Prima; will in Göttingen Theologie studiren.

2. Hermann Ernst Graßmann aus Stettin, 18 1/4 J. alt, 9 1/2 Jahr auf dem Gymnasium, 2 J. in Prima; will in Erlangen Mathematik studiren.

3. Dietrich Minks aus Stettin, 19 J. alt, 10 J. auf dem Gymnasium, 2 1/2 J. in Prima; will in Greifswald Arzneikunde studiren.

4. Hermann Friedrich Eduard Stelter aus Buchholz (Kreis Randow), 23 1/4 J. alt, 3 J. auf dem Gymnasium, 3 J. in Prima; will in Jena Arzneikunde studiren.

5. Johannes Christian Samuel Behrndt aus Völschow bei Jarmen, 19 1/4 J. alt, 10 J. auf dem Gymnasium, 2 J. in Prima; will Baukunst studiren.

6. Richard Emil Bourwieg aus Pyritz, 17 3/4 J. alt, 6 1/2 J. auf dem Gymnasium, 2 J. in Prima; will in Leipzig Arzneikunde studiren.

7. Otto Friedrich Richard Schlüter aus Grabow a. O., 20 J. alt, 11 1/2 J. auf dem Gymnasium, 2 J. in Prima; will in Tübingen Arzneikunde studiren.

8. Richard Ludwig Friedrich Nesemann aus Laake bei Boeck, 18 1/4 J. alt, 9 1/2 J. auf dem Gymnasium, 2 J. in Prima; will in Halle Theologie studiren.

9. Martin Saalfeld aus Stettin, 18 3/4 J. alt, 3 1/2 J. auf dem Gymnasium, 2 J. in Prima; will in Berlin Arzneikunde studiren.

Bei der bevorstehenden Schulfeier werden folgende Vorträge gehalten werden:

1. Theodor Lüßmann (Abiturient): De diversis causis, quibus effici soleat, ut, qui ex eadem patria sint orti, armis inter se demicent.

2. Hermann Graßmann (Abiturient): Rom, Athen, Jerusalem; ein culturgeschichtlicher Vergleich.

3. Victor Heydemann (Ober-Primaner): Walther von der Vogelweide und Dante im Kampfe für den Kaiser gegen den Papst.

Zu dieser Feier beehre ich mich, Se. Excellenz den Königlichen Wirklichen Geheimen Rath und Ober-Präsidenten von Pommern, Freiherrn von Münchhausen, die Hochlöblichen Landes-Collegien und Militär-Behörden, die verehrten Curatoren und Patrone des Gymnasiums, die Väter und Angehörigen unserer Zöglinge, sowie auch alle Gönner und Freunde der Anstalt ehrerbietigst und ergebenst einzuladen.

Der Anfang des neuen Schuljahres ist auf Montag den 11. October bestimmt. Die Prüfung von Schülern, die in das Gymnasium aufgenommen werden sollen, wird Freitag den 8. October in den Vormittagsstunden von 8 Uhr ab im Conferenzzimmer des Gymnasiums stattfinden. Die Aufnahme von Schülern in die Vorschule ist auf Sonnabend den 9. October um 9 Uhr Vormittags an demselben Orte festgesetzt.

A. G. Heydemann.

A. Vertheilung der Lectionen an die Lehrer im Sommerhalbjahr 1875.

No.	Lehrer.	Ordinariat.	Prima. a.	Prima. b.	Secunda. a.	Secunda. b.	Tertia. a.	Tertia. b.	Quarta. a.	Quarta. b.	Quinta. a.	Quinta. b.	Sexta. a.	Sexta. b.	Sa.
1	Director Dr. Heydemann.	I a.	8 Lat. 3 Gesch.												11
2	Professor Dr. Hering.	III a.		3 Gesch.	3 Gesch.		8 Lat. 4 Gesch.								18
3	Professor Graßmann.		4 Math. 2 Phys.	4 Math. 2 Phys.	4 Math. 1 Phys.		2 Relig.								19
4	Professor Dr. Varges.	I b.	6 Grch.	8 Lat.		2 Virg. 2 Hom.									18
5	Oberl. Lic. Dr. Kolbe.		2 Relig 3 Dtsch. 2 Hebr.	2 Relig. 3 Dtsch.	2 Relig. 2 Dtsch. 2 Virg.			2 Relig.							20
6	Oberlehrer Pitsch.	II a.	(2 Egl.)	6 Grch. (2 Egl.)	8 Lat. (2 Engl.)		(2 Egl.)								22
7	Oberlehrer Lemcke.	II b.			6 Grch.	8 Lat. 3 Gesch.			3 Gesch. Geog.						20
8	Ord. Lehrer Klotz.	III b.				4 Grch. 2 Frzs.		10 Lat. 2 Frzs. 3 Gesch. Geog.							21
9	Ord. Lehrer Hoffmann.	IV b.	2 Frzs.	2 Frzs.	2 Frzs.		6 Grch.			2 Relig. 10 Lat.					24
10	Ord. Lehrer Jobst.	IV a.			2 Hebr.	2 Relig. 2 Dtsch.			2 Relig. 2 Dtsch. 10 Lat.			3 Relig.			23
11	Ord. Lehr. Dr. Schmolling.	V b.	(8 Turnstunden.)					2 Dtsch. 6 Grch.				2 Dtsch. 10 Lat.			28
12	Ord. Lehrer Spreer.	V a.					2 Dtsch. 2 Ovid. 2 Frzs.				3 Relig. 2 Dtsch. 10 Lat.		3 Relig.		24
13	Ord. Lehrer Dr. Loewe.	VI a.							6 Grch. 2 Frzs.	3 Gesch. Geog.			2 Dtsch. 10 Lat.		23
14	Ord. Lehrer Dr. Textor.	VI b								6 Grch. 2 Frzs.		3 Frzs.		2 Dtsch. 10 Lat.	23
15	Ord. Lehrer Dr. Wienke.					4 Math. 1 Phys.	3 Math. 1 Natk.	3 Math. 2 Natk.	3 Math.	2 Dtsch. 3 Math.			2 Natk.		24
16	Lehrer Müller.										2 Natk. (8 Turnstunden.)	3 Rchn. 2 Natk.	4 Rchn.	3 Relig. 4 Rchn. 2 Natk.	28
17	Sem.-Mitgl. Sucker.										3 Frzs. 2 Geog. 3 Rchn.				8
18	Sem.-Mitgl. Jahr.											2 Geog.	2 Geog.	2 Geog.	6
19	Lehrer Neukirch.										3 Schr.	3 Schr.	3 Schr.	3 Schr.	12
20	Maler Most.		(2 Zeichenstunden.)				(2 Zeichnen.)		2 Zeich.	2 Zeich.	2 Zeich.	2 Zeich.	2 Zeich.	2 Zeich.	16
21	Musiklehrer Feltsch.		(2 Chorstunden.)						1 Gesg.	1 Gesg.	1 Gesg.	1 Gesg.	1 Gesg.	1 Gesg.	8
22	Geh. Med.-R. Dr. Behm.		(2 Naturkunde.)												2
			32	32	32	32	30	30	31	31	31	31	29	29	398

B. Uebersicht

der statistischen Verhältnisse des Gymnasiums und der Vorschule von Michaelis 1874 bis Michaelis 1875.

Lehrer.

1. Dir. Dr. Heydemann.
2. Professor Dr. Hering.
3. Professor Graßmann.
4. Professor Dr. Varges.
5. Oberl. Lic. Dr. Kolbe.
6. Oberlehrer Pitsch.
7. Oberlehrer Lemcke.
8. Oberlehrer Stahr.
9. Ord. Lehrer Klotz.
10. Ord. Lehrer Hoffmann.
11. Ord. Lehrer Jobst.
12. Ord. Lehr. Dr. Schmolling.
13. Ord. Lehrer Spreer.
14. Ord. Lehrer Dr. Loewe.
15. Ord. Lehrer Dr. Textor.
16. Ord. Lehrer Dr. Wienke.
17. Lehrer Müller.
18. Sem.-Mitgl. Sucker.
19. S.-M. Dr. Magdeburg.
20. Sem.-Mitgl. Jahr.
21. Lehrer Neukirch.
22. Maler Most.
23. Gesanglehrer Jeltsch.
24. Geh. Med.-R. Dr. Behm.
25. Lehrer Gamm.
26. Lehrer Wittenhagen.
27. Lehrer König.

Allgemeiner Lehrplan.

Fächer.	Klassen und Stunden. I. a. b.	II. a. b.	III. a. b.	IV. a. b.	V. a. b.	VI. a. b.	Summa.
Religion.	2	2	2	2	3	3	28
Deutsch.	3	2	2	2	2	2	26
Lateinisch.	8	10	10	10	10	10	116
Griechisch.	6	6	6	6	—	—	48
Französisch.	2	2	2	2	3	—	22
Geschichte u. Geographie.	3	3	4. 3	3	2	2	33
Mathematik u. Rechnen.	4	4	3	3	3	4	42
Physik.	2	1	—	—	—	—	6
Naturkunde.	(2)		1. 2	—	2	2	13
Hebräisch.	(2)	(2)	—	—	—	—	4
Englisch.	(2.2)	(2)	(2)	—	—	—	8
Schreiben.	—	—	—	—	3	3	12
Zeichnen.	(2)		(2)	2	2	2	16
Gesang.	(	2	)	1	1	1	8
Turnen.	(	8		)	(8)		16
Summa	30	30	30	31	31	29	398

Von diesen Stunden fallen die eingeklammerten außerhalb der Schulzeit.

Verhältnisse der

Schüler. Im	W.-S. 1874–75.	S.-S. 1875.	Abiturienten. Es wurden entlassen		Studiren wo?		was?	
I. a.	25	22	mit		Berlin	2	Theologie	[illegible]
I. b.	20	24	dem		Erlangen	1	Philologie	[illegible]
II. a.	30	26	Zeug-		Göttingen	1	Rechts-	
II. b.	44	45	niß		Greifswald	4	wissenschaft	[illegible]
III. a.	46	45	der		Halle	1	Arzneikunde	[illegible]
III. b.	47	52	Reife.	23	Heidelberg	4	Mathematik	[illegible]
IV. a.	38	47			Jena	1	Chemie	[illegible]
IV. b.	55	52			Leipzig	3	Baukunst	[illegible]
V. a.	48	48			Tübingen	3	Postdienst	[illegible]
V. b.	50	49			Studiren		Soldaten-	
VI. a.	49	52			nicht	3	stand.	[illegible]
VI. b.	43	52						
Sma.	495	514		23		23		[illegible]

Aufgenommen sind 104, abgegangen 89.

Vorschule.

Fächer.	Klasse. 1.	2.	3.	4.	Summa.
Religion.	3	3	3	3	12
Deutsch und Lesen.	10	10	7	6	33
Rechnen.	6	6	4	4	20
Schreiben.	5	5	4	5	19
Geographie.	1	1	—	—	2
Summa	25	25	18	18	86

1. Kl.	55	56
2. „	40	41
3. „	32	37
4. „	51	48
Summa	178	182

Aufgenommen sind 86, abgegangen 61.